

Cuba y el debate sobre la construcción del Socialismo

Brenda Rupar

“Quien pretenda pintar a la revolución cubana como una unidad monolítica sin fallas, sin contrastes internos, sólo puede ser un ingenuo o un falsificador, interesado en ocultar el rico proceso interno de la revolución”¹.

El 1º de Enero de 1959 se produjo la toma del poder por parte del pueblo cubano, en una revolución democrática y antiimperialista que en los primeros años se fue radicalizando por la lucha interna y el complejo marco internacional.

El propósito de este artículo es abordar la lucha de líneas que se desarrolló y que pasaba por cómo construir el socialismo, lo que exigía determinar también qué *era* el socialismo. Entendemos que las posiciones que triunfaron en ese entonces permiten entender lo que se manifiesta hoy.

La polémica que se dio entre 1963 y 1964 fue exhumada después de 1991, cuando con la caída de la URSS, quedó expuesta la dependencia cubana y se buscó su origen en la línea impuesta por la dirección. En 2006 se publica un texto inédito de Ernesto Guevara² que aporta mucho a la comprensión de este proceso, dado que allí cuestiona el Manual de Economía Política soviético y plantea sus puntos de vista sobre la nueva sociedad.

Introducción:

Después de la Segunda Guerra Mundial, con la derrota del fascismo, el fortalecimiento de la URSS, el triunfo de la Revolución China, etc.; se creó un marco favorable a diversos movimientos de liberación en Asia, África y Latinoamérica. En la URSS, Stalin había muerto y Jruschov iniciaba el camino de la “desestalinización” propugnando la posibilidad de coexistencia pacífica entre los dos bloques triunfantes en la guerra³. En nuestro continente, en los años cincuenta, el proceso guatemalteco y boliviano dejarían importantes enseñanzas.

Cuba fue de las últimas naciones americanas en liberarse del colonialismo español. Sin embargo, “...ya en los comienzos del siglo XIX el gobierno de los EEUU era consciente de que algún día Cuba podría formar parte de dicho país”.⁴ Intereses norteamericanos, aliados con sectores reaccionarios locales, (a través de la entrega de tierras, azúcar, frutas, tabaco y minas a diversas compañías norteamericanas⁵) usaron la lucha anti-española en su beneficio. La dominación estadounidense no fue meramente económica sino que, en correspondencia con la época del imperialismo y las revoluciones proletarias, se volvió un factor interno, también político, a través de la Enmienda Platt⁶, convirtiéndola en una semi colonia.

¹ Gilly, A.; “Cuba entre la coexistencia y la revolución”, publicado en *Monthly Review* selecciones en castellano, Buenos Aires, año 2, N° 15. 1964, p. 19.

² Guevara, E.; *Apuntes críticos a la Economía Política*, La Habana-Melbourne, Ocean Press, 2006

³ Lowy, M.; *El marxismo en América Latina*, México, Era, 1991. Introducción

⁴ Huberman, L., Sweezy, P.; *Anatomía de una revolución*, Bs.As, Palestra, 1961p. 30 y Foner P., Por qué los Estados Unidos fueron a la guerra; en Foner, *La guerra hispano/cubano/americana y el nacimiento del imperialismo norteamericano, 1895-1898*. Madrid: Akal, vol. 1. P. 357

⁵ United Fruit, Rockefeller y Bethlehem Steel son algunas. Correa, P. La revolución cubana, Colección *Siglo mundo* N° 86, CEAL, Bs. As. 1974

⁶ La Enmienda Platt se incorporó a la constitución de 1901 y garantizaba el derecho de EEUU a intervenir en asuntos internos de Cuba y a instalar bases militares allí.

La caña de azúcar representaba el 85% de todas las exportaciones de Cuba, y dichas exportaciones dirigidas esencialmente al mercado norteamericano, sufrían los vaivenes de éste. De las diez centrales o ingenios más grandes, nueve estaban en manos de compañías norteamericanas. “Ya para 1896, habían invertido aproximadamente un capital de \$30 millones en propiedades azucareras obteniendo el 10% de la producción total de Cuba”⁷. La formación económico-social quedaba marcada por el rasgo dominante de la dependencia, las relaciones capitalistas se daban fundamentalmente en los ingenios y minas norteamericanas, pero con una gran masa de gente inmersa en subsidiarias formas feudales y semi feudales (principalmente en zonas rurales). Por tanto la clase dominante, desde entonces y hasta la revolución, estuvo compuesta por el empresariado extranjero y una minoría latifundista y de burguesía nativa asociada y subordinada a aquéllos. Asimismo, había una “burguesía nacional, acogotada por el imperialismo y por la tiranía, cuyas tropas caían a saco sobre la pequeña propiedad”⁸ y parte del anterior campesinado se había proletariado por las exigencias del gran cultivo capitalista semi-mecanizado. Ello configuraba una “economía distorsionada por la acción imperial, que ha desarrollado anormalmente las ramas industriales o agrícolas necesarias para complementar su compleja economía”.⁹ Las condiciones objetivas para la lucha, dice el Che, estaban dadas por el hambre y la pauperización del pueblo. Las subjetivas, fueron creándose en la lucha misma.

La revolución Cubana

En 1959 las primeras medidas consistieron en la destrucción del aparato represivo del Estado, (incluyendo el castigo a los torturadores de la dictadura), aumento general de salarios, reducción del precio de los alquileres, y una reforma agraria, que afectaba naturalmente a los grandes terratenientes (muchos norteamericanos). Los ataques de EEUU en respuesta a dicha medida llevaron a acentuar el carácter antiimperialista del proceso. 1960 fue un año de nacionalizaciones y a la vez el foco en el agro pasó a estar en la colectivización de las producciones, quedando en los años posteriores integradas a redes estatales y fincas agrícolas del Estado. Estas medidas eran parte de un proyecto de planificación centralizada mucho mayor, que buscaba que el Estado abarcara prontamente todas las órbitas de la sociedad. En 1963 sólo el 30% de la agricultura y el 25% del comercio minorista continuaban en manos privadas.¹⁰

Cuando en 1960 Eisenhower amenazó con reducir la importación de azúcar del cual Cuba dependía, ésta estrechó lazos con la URSS: acordó la venta de este producto a cambio de petróleo crudo. Las refinerías de propiedad yanqui se negaron a procesarlo y por lo tanto el gobierno las expropió. EEUU suspendió sus compras de azúcar, y Cuba entonces nacionalizó sus grandes empresas y financieras. La negativa de EE.UU de comprar a Cuba el azúcar que había comprometido, y el posterior bloqueo, hicieron que la isla se acercara cada vez más a la URSS: en 1961 ésta ya compraba el 51% del azúcar, y entre todos los países soviéticos el 75%. El 22/01/1962, por iniciativa norteamericana, Cuba fue expulsada de la OEA. Poco después, en la Segunda Declaración de la Habana, la dirección cubana definió públicamente el rumbo socialista. En febrero de 1961 se aprobaron varias leyes, entre ellas se designó a Ernesto Guevara como Ministro de Industria. Entre

7 Huberman, L., Sweezy, P. .Ob. Cit. p. 32

8 Guevara, E. *Cuba, ¿excepción histórica o vanguardia en la lucha contra el colonialismo?*, en *Ernesto Che Guevara, escritos y discursos*, Editorial de Ciencias Sociales, La Habana, 1977, p. 2

⁹ Ibid, p. 4

10 Mesa Lago, C.; *Breve historia económica de la Cuba socialista. Política, resultados y perspectivas*, Madrid, Alianza. 1994

otros aparecía un problema ¿priorizar la agricultura para obtener los medios para desarrollar la industria o a la industria para impulsar el desarrollo de una agricultura moderna? El Che, conciente de la necesidad de romper con la dependencia, centraba sus propósitos en la diversificación agraria y el desarrollo industrial,¹¹ proceso que sabía progresivo pero en el que hacía gran hincapié:

“En el campo agrario, hemos iniciado las grandes campañas nacionales para autoabastecernos de arroz, algodón, aceites vegetales y productos lácteos, como primera parte de nuestra batalla agrícola e industrial. En el campo industrial puro, se han iniciado ya los estudios serios para crear las grandes fuentes productoras de materia prima para una industria nacional; se han estudiado las posibilidades de crear la siderurgia y la metalúrgica nacional...”.¹²

Sin embargo, en 1962 y 1963 cayó la producción del azúcar así como la de otros productos, lo cual ponía de manifiesto las limitaciones de depender sólo de las materias primas para llevar adelante la industrialización.

“El Gran Debate”

En la etapa socialista de la revolución, la disputa pasó a ser fundamentalmente entre quienes buscaban profundizar el camino de liberación y los que pretendían conservar los resortes de explotación y el parasitismo. Esta contradicción se va a manifestar tanto en la estructura como en la superestructura, incluso al interior del gobierno revolucionario. La discusión surgió al abordar una contradicción objetiva: el relativo retraso en el desarrollo de las fuerzas productivas cubanas. Esto llevó al debate sobre la relación entre las relaciones sociales de producción y las fuerzas productivas, así como entre base y superestructura. El debate fue público,¹³ y se expresó en la discusión sobre dos *esquemas* posibles para la transición: el Sistema de Presupuesto Financiero (SPF) defendido por Ernesto Guevara y el Sistema de Cálculo Económico (SCE) cuyos mentores, entre otros, eran Charles Bettelheim y Carlos Rafael Rodríguez.

Guevara, recientemente designado Ministro de Industria tras su paso por el Banco Nacional, centraba sus propósitos en la diversificación agraria y el desarrollo industrial: a su juicio la monoproducción agrícola no permitiría romper con los lazos de dependencia que ataban a Cuba.

En el extranjero, era Charles Bettelheim (economista francés) quien se oponía al Che y defendía el modelo de dirección económica implantado en la URSS.¹⁴ En Cuba Carlos Rafael Rodríguez, presidente del Instituto Nacional de Reforma Agraria (INRA), sostuvo el SCE.¹⁵ Bettelheim sostiene que:

“...es indispensable analizar el comportamiento de los hombres, no como si fuera determinado en última instancia por la *representación* que se hace” (...) “lo cual implicaría que es suficiente modificar esta representación, especialmente mediante la educación (...) lo que es un enfoque idealista de las cosas, sino como una consecuencia de la inserción (...) en un proceso dado de

¹¹ Guevara, E. *El papel de la Universidad en el desarrollo económico de Cuba*. Charla en la Universidad de La Habana (2/3/1960), en http://www.alternativabolivariana.org/pdf/Che-Obras_escogidas.pdf, 10 de agosto de 2010

¹² Guevara, E. *Discurso en el Banco Nacional*(29/1/1960), en http://www.alternativabolivariana.org/pdf/Che-Obras_escogidas.pdf, 10 de agosto de 2010

¹³ Sostenemos esta idea a pesar de lo que plantea Gilly, ob. cit. p. 13. Cabe aclarar sin embargo, que no fue un debate con protagonismo de masas.

¹⁴ Borrego Díaz, O. ; *Che, el camino del fuego*, Buenos Aires, Hombre Nuevo, 2001, p. 201.

¹⁵ Es menester aclarar que durante este período, hubo en Cuba una coexistencia entre ambos sistemas, que fueron aplicados en las respectivas áreas que incumbían a cada uno de sus impulsores.

producción y reproducción (...) fundamentalmente determinado por el nivel de desarrollo de las Fuerzas Productivas.”¹⁶

Dicho de otro modo, plantea que la conciencia debe corresponderse con el grado de desarrollo de las fuerzas productivas y no depende de la “buena voluntad”, atacando lo que él consideraba la esencia del pensamiento del Che. Plantea que en esta época todavía las fuerzas productivas no se condicen con las relaciones sociales de producción, pero ve a las primeras como determinantes¹⁷ tanto de las relaciones de producción como de las relaciones de propiedad, las normas jurídicas. Es así que plantea que el caso cubano sería un claro ejemplo de este defasaje (sobre todo en el sector industrial, bajo el SPF) y que por tal razón deben mantenerse ciertas categorías mercantiles al interior del sector socialista a fin de dotar a cada unidad de producción de cierta autonomía que la incentive a desarrollarse.

El Che, en respuesta al artículo de Bettelheim escribió:

Las “fuerzas productivas y relaciones de producción son dos mecanismos que marchan unidos indisolublemente en todos los procesos medios del desarrollo de la sociedad. ¿En qué momentos las relaciones de producción pudieran no ser fiel reflejo del desarrollo de las fuerzas productivas? En los momentos de ascenso de una sociedad que avanza sobre la anterior para romperla y en los momentos de ruptura de la vieja sociedad, cuando la nueva, cuyas relaciones de producción serán implantadas, lucha por consolidarse y destrozarse la antigua superestructura. De esta manera, no siempre las fuerzas productivas y las relaciones de producción, en un momento histórico dado, analizado concretamente, podrán corresponder en una forma totalmente congruente.”¹⁸

El Che cuestiona la forma de abordaje mecánica, en donde las relaciones sociales de producción resultarían un reflejo lineal de las fuerzas productivas: en cambio propone un abordaje dialéctico. Desde su óptica había un campo socialista, pero en su interior existían intereses en pugna y era necesaria una vanguardia que dinamizara el espíritu de las masas. “En nuestra posición el comunismo es un fenómeno de conciencia y no solamente un fenómeno de producción; no se puede llegar al comunismo por la simple acumulación mecánica de cantidades de productos puestos a disposición del pueblo”.¹⁹ Decía, “el comunismo es una meta de la humanidad que se alcanzará conscientemente; luego, la educación, la liquidación de (...) la sociedad antigua en la conciencia de las gentes, es un factor de suma importancia, sin olvidar claro está, que sin avances paralelos en la producción no se puede llegar nunca a tal sociedad”.²⁰ En la época del imperialismo también los fenómenos de subjetividad tienen alcances mundiales, y, de no producirse una nueva conciencia, esto atentaría contra el cambio revolucionario.

Cada sistema alentaba determinado tipo de estímulos que llevarían al desarrollo de las fuerzas productivas y al consecuente aumento de la productividad. Bettelheim, cuyo modelo fue aplicado principalmente en el INRA, planteaba el refuerzo de estímulos materiales. Los estímulos, dice, no pueden estar “determinados arbitrariamente, en nombre de tal o cual visión moral, o de tal o cual concepción ideal de la sociedad socialista, sino que deben estar ligados al nivel de desarrollo de las fuerzas productivas, de las que forman parte los propios hombres, con sus conocimientos, su

¹⁶ Bettelheim, C.; “Formas y métodos de la planificación socialista y nivel de desarrollo de las fuerzas productivas”, publicado en la revista Cuba Socialista, Nro 32, abril 1964, tomado de *Gran Debate sobre la economía en Cuba 1963-1964*, Ocean Press, 1964. pág. 184-185

¹⁷ Ob Cit p 192.

¹⁸ Guevara, E. ; “La planificación socialista, su significado”, en revista *Cuba Socialista* N° 32, Junio de 1964

¹⁹ Guevara, E en Tablada Pérez, C. (1987), Ob Cit p. 83

²⁰ Guevara, E *Sobre el sistema presupuestario de financiamiento*, febrero de 1964, en http://www.alternativabolivariana.org/pdf/Che-Obras_escogidas.pdf, 10 de agosto de 2010.

educación y, más generalmente, su cultura”.²¹ Por ello, a tanta cantidad y calidad de trabajo le correspondería determinada remuneración diferenciada.

El Che creía que los estímulos debían ser *principalmente* morales y colectivos.²² Ya en 1959, de viaje por Yugoslavia, había notado que allí la llamada autogestión (SCE también aplicada en la URSS) derivaba en una competencia “peligrosa (...) porque introduciría factores de desvirtuación de lo que presumiblemente sea el espíritu socialista”.²³ Lo principal era conjugar el desarrollo con la conciencia, ambas revolucionándose dialécticamente a fin de no perder la batalla ideológica y derivar en una corrupción del socialismo y reposición del capitalismo. Los estímulos morales estaban en discusión: existía la emulación (sistema de puntaje por puntualidad en el trabajo, cantidad y calidad de la producción, etc.), pero muchas veces se tornaba algo formal. También estaban los Batallones Rojos de trabajadores voluntarios, en donde el Che era un gran referente. ¿Cómo lograr la movilización de mayoría? El estímulo material, atraía grandes masas, pero ¿esa era la forma de construir el socialismo y avanzar al comunismo?

Otro debate era si la ley del valor en esta etapa de transición continuaba siendo principio rector. Bettelheim sostenía que para llegar al comunismo se debía pasar por una etapa muy larga en la que persistía y era preciso desarrollar / utilizar la ley del valor y las relaciones mercantiles. Para él no era incompatible sino necesaria la coexistencia de ciertas leyes del capitalismo durante el socialismo (recordemos que sostenía que las relaciones de producción debían ser reflejo de las fuerzas productivas). Por ello, que “la producción individual entraña necesariamente el mantenimiento de las categorías “mercancía” y “moneda” es hoy universalmente admitido”.²⁴ La desaparición de las categorías mercantiles supondría una socialización mucho más adelantada que la de hoy”.²⁵ Sólo el proceso inverso (la plena socialización) permitiría extirpar esas nociones. Como prueba, cita el caso de la URSS, en que el prematuro debilitamiento de estas categorías no fue adecuado y hubo que reintroducirlas. Que existan, es sólo prueba de que es “parcialmente mediante el mercado que se realiza la *socialización del trabajo*”.²⁶ En esta fase tan temprana, el desconocimiento a priori de las necesidades, podría llevar a un defasaje entre oferta y demanda que el plan no puede corregir, y por eso plantea la necesidad de “dotar a cada unidad de producción con una cierta libertad de acción” que le dé sentido a su autonomía contable y a las posibilidades de autofinanciamiento que cada una de ellas debe disponer.²⁷ A la vez sostiene que como los hombres no se relacionan solamente a través de sus productos el contenido de estas categorías está modificado. Algo así plantea en Cuba el grupo que defiende el SCE, como dice Mesa Lago: “no son partidarios de extender la colectivización y, aunque apoyaba la planificación central, intentaba mejorar la eficiencia empleando instrumentos de mercado selectos”²⁸, promovían el autofinanciamiento y la competencia, aceptando cierto grado de desigualdad.

Otra es la postura del *Che*. Este dice que así como la ley del valor es el fundamento en la sociedad capitalista, el plan es uno de los elementos claves en el socialismo, porque sintetiza el desarrollo

²¹ Borrego Díaz, O. Ob cit. p 207

²² Guevara, E. ; *Palabras a obreros destacados*, 22/2/1961, en http://www.alternativabolivariana.org/pdf/Che-Obras_escogidas.pdf, 10 de agosto de 2010

²³ Tablada Pérez, C. Ob Cit. p. 70. y también referencia en Borrego Díaz, O. Ob cit p. 274. y en Gilly, A Ob cit p. 15

²⁴ Bettelheim, Ob. Cit p. 197

²⁵ Ibid P. 199

²⁶ Ibid P.203

²⁷ Ibid p 204

²⁸ Mesa Lago, Ob Cit. P. 45

tanto de las bases materiales como del Hombre Nuevo.²⁹ Claro que al ser un período de transición, hay elementos de la vieja sociedad que aun están presentes. El Che dice que hay que identificarlos a fin de que no prevalezcan. La planificación es en esta etapa la “construcción conciente y racional” y por eso critica la posibilidad de que funcione libremente la ley del valor y no que la tendencia sea a su necesaria extirpación.³⁰ “El estado revolucionario, con las medidas que va tomando, hace que se distorsione el funcionamiento de la ley del valor”. *Las propias definiciones de plan y ley el valor hacen imposible su coexistencia*. La planificación implica que toda la actividad de la nación se concibe como una gran empresa y que la asignación del presupuesto está centralizada y su fin son las necesidades nacionales.³¹

“El objetivo esencial era la eliminación total del mercado o de la ley de la oferta y la demanda. Ello se lograría con las siguientes medidas: plena colectivización de todos los medios de producción, planificación fuertemente centralizada con las empresas funcionando como oficinas gubernamentales, financiación presupuestaria, eliminación de relaciones mercantiles entre empresas, gradual erradicación del dinero, reducción de los incentivos materiales y asignación física y fijación centralizada del precio de los bienes de consumo.”³²

Ambas posturas reconocen la continuidad de la ley del valor; el debate es si ésta es propia del socialismo y por ende hay que dejarla actuar, o si representa un elemento de la vieja sociedad (y funciona como traba) y como tal hay que extirparla.³³ Bettelheim reconoce la importancia de la planificación, pero plantea frente a la insuficiencia de ésta que el mercado tiene un papel fundamental. En este caso, el problema sería si pueden coexistir o si, como planteaba el Che, son antagónicos.

¿Cuáles son las posiciones que se han generado alrededor de este debate?

Mesa Lago analiza que el grupo del Che estaba “fuertemente influido por el *comunismo de guerra* (URSS, 1918 a 1920) y por el Gran Salto Adelante maoísta (China, 1958-60) y suscribían una línea de pensamiento idealista”³⁴ en tanto creían que “las condiciones subjetivas (...) podían influir decisivamente en las condiciones objetivas, es decir (en) la base material (...) que en la interpretación convencional del marxismo determina la superestructura”³⁵. Plantea al grupo de Rodríguez como dotado de mayor *sensatez*, ya que habría dado cuenta de que “un país socialista no puede ir más allá de lo que su estructura le permite”.³⁶ Plantea que la vía sostenida por Guevara, sólo “podía funcionar en el sector muy concentrado y proporcionalmente pequeño de la industria” pero que “la economía cubana es esencialmente agraria y depende del comercio exterior”.³⁷

El texto de Tablada Pérez, cubano que ejerciera diversos cargos en su país, hace un muy buen análisis del desarrollo de las ideas de Guevara, del SPF, mostrando cómo surgió de la práctica y luego se fue fundamentando teóricamente. Dice que:

²⁹ Guevara, E (febrero de 1964) Ob Cit.

³⁰ Ibid.

³¹ Ibid

³² Mesa Lago. Ob cit p. 44

³³ Guevara, E.; *El socialismo y el hombre en Cuba*, marzo de 1965, en http://www.alternativabolivariana.org/pdf/Che-Obras_escogidas.pdf, 10 de agosto de 2010.

³⁴ Mesa Lago, C. Ob cit. p 43.

³⁵ Ibid. P. 43

³⁶ Ibid. P. 44

³⁷ Ibid p. 46.

“la eficacia del plan no la podemos enjuiciar solamente por la optimización de la gestión económica, y por ende, de los bienes económicos que posea la sociedad, ni por las ganancias obtenidas en el proceso productivo. Su eficacia estriba en su potencialidad para optimizar la gestión económica en función del objetivo que se persigue: la sociedad comunista; vale decir, en su aptitud para conjugar la racionalidad social con la racionalidad económica, en la medida en que logre que el aparato económico cree la base técnico-material de la nueva sociedad y al mismo tiempo coadyuve a la transformación de los hábitos y valores de los hombres que participan en el proceso productivo y ayude a crear e inculcar los nuevos valores comunistas”.³⁸

Propone que es así como se debe juzgar los avances o retrocesos, y no en función de conceptos tales como rentabilidad u otros.

Entonces, para unos, como Mesa Lago, el Che era “puras buenas intenciones” pero pecó de idealismo; para otros, como Orlando Borrego (quien estuviera bajo el mando de Guevara y fuera parte del gobierno revolucionario) o Tablada Pérez, Guevara era un marxista que se destacaba por su conciencia revolucionaria y el realismo con el cual analizaba las situaciones y actuaba.

Para nosotros el Che manifiesta su carácter de revolucionario desde el primer momento en que se suma al grupo de Fidel, burlando el “fatalismo geopolítico” que se le atribuía a la isla de ser el patio trasero del imperialismo yanqui. Muy formado teóricamente, aplicaba rigurosamente el materialismo dialéctico.³⁹ Borrego señala que esto le permitió prever en qué devendría el socialismo si no revisaba las premisas que estaba aplicando.⁴⁰

Asimismo, hizo hincapié en la necesidad de independizarse económicamente para alcanzar la soberanía política, lo cual chocaba con otro “fatalismo” que sostenía que Cuba no tenía otra chance que cambiar de amo.⁴¹

El Gran Debate en el marco de la discusión chino- soviética

Una de las particularidades del debate es que se dio en un momento en que en el mundo socialista se venían discutiendo estos temas de construcción del socialismo y comenzaban a entreverse los riesgos de restauración capitalista.

Mao Tse Tung escribía en 1957 que Stalin, analizando la relación entre fuerzas productivas y relaciones sociales de producción, les daba a las primeras el papel motor fundamental y olvidaba el método dialéctico.⁴² Planteaba que en determinados momentos no era así y que negarlo devenía en una concepción mecanicista.⁴³ En las notas de 1960, Mao desarrolla un cuestionamiento al *Manual de Economía de la URSS* cuyo punto de vista mantiene gran semejanza con la perspectiva que luego adopta el Che.⁴⁴

Con el XX Congreso del PCUS (1956), se sentaron las bases para la teoría del *tránsito pacífico al socialismo* (que Cuba contradujo en 1959), la presunta *coexistencia pacífica* entre EEUU y la URSS y la *división internacional de trabajo socialista*. Con la invasión a Checoslovaquia en 1968, se dio a luz la teoría brezhneviana de la “soberanía limitada”, que sugería que la *comunidad socialista* (de hecho los dirigentes de la URSS) tenían el derecho de decidir el destino de los países que la

³⁸ Tablada Pérez, Ob cit p. 78

³⁹ Guevara, E; *Discurso en Santiago de Cuba, 1/5/60 y Notas para el estudio de la ideología de la revolución Cubana (8/10/1960)*, en http://www.alternativabolivariana.org/pdf/Che-Obras_escogidas.pdf, 10 de agosto de 2010

⁴⁰ Borrego Díaz, O (2001), Ob. Cit.

⁴¹ Nassif, R.; “El significado actual del Che”, en *Revista Política y Teoría* N° 36. 1997. pp. 28-29

⁴² Mao Tse Tung, *Obras escogidas*, tomo 5 , p. 402

⁴³ Mao Tse Tung, *Sobre la Contradicción*, 1937

⁴⁴ Kohan, N. *¿Ética y/o economía política? en los Apuntes críticos del Che Guevara*

integraban.⁴⁵ Es pertinente citar al Che, quien esbozó su idea al respecto: “El régimen interno que tenga cada pueblo que le permita en mayor o menor grado, o por completo, o que no le permita en absoluto ejercer su soberanía debe ser asunto que competa a dicho pueblo (...) solamente el pueblo puede determinar si su gobierno cambia o no (...)”⁴⁶

El mayor aporte de Mao fue, en 1962, en dos importantes reuniones del CC del PCCh la teoría de la continuación de la lucha de clases en las condiciones de la dictadura del proletariado⁴⁷ y la denuncia de la restauración del capitalismo y su agresión imperialista⁴⁸ en la URSS bajo una máscara socialista. Dada la continuación de contradicciones entre las fuerzas productivas y las relaciones de producción durante el socialismo, era imprescindible dar la lucha en el plano ideológico e impulsar y lograr la movilización conciente de las grandes masas en todos los planos de la práctica social⁴⁹. El Che, recordemos, planteaba aunque no idénticamente, algo similar.

Este cambio cualitativo denunciado por parte de la dirección china y que lo llevó a la ruptura con la URSS en 1964, no fue abrazado por todos los comunistas del mundo pues se seguía viendo a la URSS como “aliado natural” de los pueblos oprimidos.

El camino que siguió Cuba

“No hay soberanía política sin independencia económica”

El Che comprendía la esencia del Imperialismo, y rompía con la idea de que Cuba sólo podía producir azúcar. “Un producto único, decía en 1961, cuya incierta venta depende de un mercado único que impone y fija condiciones: he aquí la gran fórmula de la vieja y eternamente joven divisa romana: divide e impera”. Pensaba llevar hasta el fin la Reforma Agraria para sentar las bases de la industrialización, diversificar el comercio exterior y elevar el nivel de vida de los trabajadores del pueblo.⁵⁰

Ya en el discurso del 27 de Enero de 1959 el Che refiere la necesidad de industrializar y nacionalizar, a la par de diversificar la agricultura. Sin embargo, es en 1960 cuando sintetiza sus ideas: “son dos conceptos que deben ir juntos (...) Si no hay economía propia, si se está penetrado por un capital extranjero, no se puede estar libre de la tutela del país del cual se depende (...) El poder revolucionario o la soberanía política es el instrumento para que en Cuba manden solamente los cubanos en toda la extensión del vocablo (...)”⁵¹

Sin embargo, ¿qué pasó luego? Mesa Lago asevera que para Cuba “la plena independencia económica de EEUU se logró al precio de ampliar la dependencia de la URSS”.⁵² Los datos: en 1961 la URSS compró el 51% de las exportaciones de azúcar (todos los países socialistas juntos adquirieron el 75%), para 1962 entre URSS y Europa Oriental abarcaron el 67% de las transacciones exteriores de Cuba (casi 50% con la URSS);⁵³ el 92% del déficit comercial en 1963 era con la URSS

⁴⁵ Echagüe, C. (1987) Ob. Cit. P.53

⁴⁶ Guevara (20/3/60) Ob Cit

⁴⁷ Echagüe, C. (1995), Ob Cit. Mao sostiene que tras la muerte de Stalin esa burocracia fue tomando mas posiciones dentro del partido llegando a controlar el partido y el estado hacia 1956, abandonando el marxismo (bajo la mascara de desestalinización) por el revisionismo y transformándose los privilegios políticos en económicos

⁴⁸ Echagüe, C. (1995), da cuenta de cómo se comprueban los cinco rasgos que señalara Lenin.

⁴⁹ luego estas concepciones llevarían a la revolución cultural

⁵⁰ Echagüe, C. ”El Che, la independencia y el internacionalismo ”, en *Revista Política y Teoría* N°13, Buenos Aires 1987

⁵¹ Guevara, E (20/3/1960), Ob Cit.

⁵² Mesa Lago Ob cit p. 42

⁵³ Ibid p. 39

(quien le otorgaba créditos para su financiación); en 1965 la Unión Soviética suministró el 98,4% del abastecimiento petrolero cubano a precios internacionales.⁵⁴

Adolfo Gilly también advierte el giro de la dependencia cubana de una potencia a la otra, pero no ahonda en el tema. Dice; “aunque a Cuba se le cerró el acceso al financiamiento de los países capitalistas, tiene en cambio los créditos concedidos por los países socialistas a comenzar por la URSS (...) Cuba es deudora de la Unión Soviética, y esa deuda ha ido aumentando en lugar de disminuir”.⁵⁵

Claramente, la exacerbación de la lucha de clases en Cuba, y sobre todo las continuas agresiones norteamericanas y el bloqueo económico, generaron condiciones adversas para lograr las metas propuestas para 1965 por el plan cuatrienal. Pero fundamentalmente se debió a la aplicación de una política *esencialmente* opuesta a la del Che.⁵⁶ Éste, ese mismo año denunció en la Conferencia de Argel:

“No puede existir el socialismo si en las conciencias no se opera un cambio que provoque una nueva actitud fraternal (...) No puede hablarse más de desarrollar un comercio mutuo basado en los precios que la ley del valor (...) impone a los países atrasados. ¿Cómo puede significar “beneficio mutuo” vender a precios de mercado mundial las materias primas que cuestan sudor y sufrimientos sin límites a los países atrasados y comprar a precios de mercado mundial las máquinas producidas en las grandes fábricas automatizadas del presente? Si establecemos este tipo de relación entre dos grupos de naciones, debemos convenir en que los países socialistas son, en cierta manera, cómplices de la explotación imperial”.⁵⁷

Sin embargo cuando Mesa Lago analiza la vuelta al azúcar en 1963, pactada con la URSS a cambio de maquinaria y equipos, la fundamenta diciendo que tiene sus bases “en la teoría de las ventajas comparativas, y que tanto Cuba como sus socios se beneficiarían mutuamente a través de la especialización y el comercio”.⁵⁸

Alejado el Che, la política de Fidel difirió bastante de la que proponía aquél. El siguiente extracto de un discurso de Fidel, puede ilustrar un poco la decisión en torno a la producción:

“Y había algo que tal vez al principio de la Revolución no se vio con toda claridad, y ese algo eran las extraordinarias condiciones naturales de nuestro país, las extraordinarias posibilidades de nuestra agricultura. ¿Qué había ocurrido? *El monocultivo cañero, las restricciones azucareras, la falta de mercado, habían determinado cierta especie de alergia contra la caña*, habían determinado cierta especie de alergia, de falta de fe en la agricultura. La necesidad del desarrollo de la industria por otra parte se tradujo en cierta subestimación de las posibilidades de nuestra agricultura. Siendo así, que si para la producción industrial se necesita en primer lugar las maquinarias, las instalaciones fabriles de todo tipo, los técnicos, en la agricultura el elemento más importante bien pudiera decirse, el capital más importante, que es la tierra, lo tenemos ahí a nuestra disposición en forma de una magnífica tierra que puede ser, además, utilizada prácticamente durante todo el año. Ningún país de Europa, ningún país de los países ricos e industrializados del mundo posee las condiciones climáticas de nuestro país. Ni en Europa, ni en Estados Unidos, ni en ningún otro sitio situado en zonas templadas existen las posibilidades que tiene nuestro país para la agricultura. Por eso, hemos comprendido que,

⁵⁴ Ibid p. 57

⁵⁵ Gilly, Ob cit. P. 8

⁵⁶ Echagüe, C. (1987), ob Cit.

⁵⁷ Guevara E. *Conferencia de Argel*, 1965, en http://www.alternativabolivariana.org/pdf/Che-Obras_escogidas.pdf, 10 de agosto de 2010

⁵⁸ Mesa Lago, Ob, cit p. 50

en las condiciones nuevas en que tenemos mercados prácticamente ilimitados, en que las necesidades del pueblo crecen día a día, en que hay un mercado de consumo interno prácticamente ilimitado, la agricultura debe ser la base de nuestro desarrollo; y que la industrialización del país — industrialización que no se detendrá— se podrá llevar a cabo en la misma medida en que logremos un extraordinario desarrollo agrícola. *La agricultura será, pues, la base de nuestro desarrollo económico* [la cursiva es mía], y la agricultura será la base de nuestro desarrollo industrial. (...) En nombre de todos los compañeros dirigentes de la Revolución, en este sexto aniversario le deseamos a todo el pueblo muchas felicidades y mucho éxito, en este "Año de la Agricultura".⁵⁹

Más aun, compromete para 1970 una zafra de 10 millones, lo que implicó que toda la economía se abocara a eso.⁶⁰

También otro elemento de la política en este momento resulta llamativo, y es el apoyo que brinda la isla a la URSS en 1968 en la invasión a Checoslovaquia.

La lucha despueblo cubano es un ejemplo para toda Latinoamérica. Su destino se forjó en años y décadas de larga e intensa lucha popular. Este episodio que relatamos se dio en condiciones realmente adversas y su resolución tampoco fue sin enfrentamientos, tal como desarrollamos. A once años de iniciada la revolución, Cuba no lograba su independencia económica, pero en la nueva formación económico-social, su dependencia estaba dada por ser socio subordinado de la URSS, cuyo carácter de socialista estaba cuanto menos puesto en debate por la dirección del PCCh.

En 1986, el gobierno cubano anunciaba una disminución en el suministro de arroz, leche, gasolina; supresión del almuerzo gratuito en los lugares de trabajo, duplicación del boleto del transporte público, aumentos de precios y restricciones en el consumo...

Síntesis y conclusiones

El Gran Debate que se dio en Cuba en la década del '60, contrapuso dos sistemas (SPF y SCE) que, como vimos, expresaban la contradicción principal de esta etapa de la revolución: entre la burguesía y el proletariado, entre la construcción del socialismo y la restauración capitalista. Como analizamos, éstas no se desentendían del marco internacional y de las discusiones que se estaban dando en el campo socialista.

Claramente es un tema que no está cerrado, pero es menester reconsiderar y analizar mejor el camino seguido por Cuba. Hoy el pueblo cubano a pesar de todo pudo mantener su independencia del imperialismo yanqui, pero al no romper las cadenas de dependencia, esas estructuras que expresan y aseguran la opresión por el imperialismo, triunfó el camino que aseguró la continuidad del monocultivo. Éste y otros aspectos urgen ser discutidos no por mero capricho, sino por las necesidades que tienen todos los pueblos de América Latina que luchan por su liberación nacional y social. Como dice el Che, "el imperialismo sí aprende para no volver a ser tomado de sorpresa".⁶¹

Bibliografía y fuentes

⁵⁹ Castro, F.; *Concentración conmemorativa del sexto aniversario de la revolución*, 2/1/1965

⁶⁰ Discurso pronunciado por el comandante Fidel Castro Ruiz, primer Secretario del Comité Central del Partido Comunista de Cuba y primer ministro del gobierno revolucionario, al conmemorarse el IX aniversario del triunfo de la revolución, en la plaza de la revolución, el 2 de enero de 1968.

⁶¹ Guevara, (1977), Ob Cit. P. 5

Bettelheim, C.; "Formas y métodos de la planificación socialista y nivel de desarrollo de las fuerzas productivas", publicado en la revista *Cuba Socialista*, Nro 32, abril 1964, tomado de *Gran Debate sobre la economía en Cuba 1963-1964*, Ocean Press, 1964.

Borrego Díaz, O.; *Che, el camino del fuego*, Buenos Aires, Hombre Nuevo, 2001.

Castro, F; *Concentración popular efectuada en la plaza de la revolución "José Martí", en honor del compañero Leonid Ilich Brezhnev*, 29/1/1974

Castro, F.; *Concentración conmemorativa del sexto aniversario de la revolución*, 2/1/1965

Correa, P.; "La revolución cubana", Colección *Siglo mundo* N° 86, Bs. As, CEAL, 1974

Echagüe, C.; "El Che, la independencia y el internacionalismo", en *Revista Política y Teoría* N°13, 1987

Foner P.; "Por qué los Estados Unidos fueron a la guerra"; en Foner, *La guerra hispano/cubano/americana y el nacimiento del imperialismo norteamericano, 1895-1898*. Madrid: Akal, vol. 1. 1975

Gilly, A.; "Cuba entre la coexistencia y la revolución", publicado en *Monthly Review* selecciones en castellano, Buenos Aires, año 2, N° 15. 1964

Guevara, E.; *Apuntes críticos a la Economía Política*, La Habana-Melbourne, Ocean Press, 2006

Guevara E.; *Conferencia de Argel*, 1965, en http://www.alternativabolivariana.org/pdf/Che-Obras_escogidas.pdf, 10 de agosto de 2010

Guevara E.; *Comparecencia televisada acerca de la firma de acuerdos con los países socialistas*, 6/1/1961, en http://www.alternativabolivariana.org/pdf/Che-Obras_escogidas.pdf, 10 de agosto de 2010

Guevara, E; *Discurso en Santiago de Cuba*, 1/5/60, en http://www.alternativabolivariana.org/pdf/Che-Obras_escogidas.pdf, 10 de agosto de 2010

Guevara, E; *Soberanía política e independencia económica*, 20/3/1960, en http://www.alternativabolivariana.org/pdf/Che-Obras_escogidas.pdf, 10 de agosto de 2010

Guevara, E; *Notas para el estudio de la ideología de la revolución Cubana*, 8/10/1960, en http://www.alternativabolivariana.org/pdf/Che-Obras_escogidas.pdf, 10 de agosto de 2010

Guevara, E.; "Cuba, ¿excepción histórica o vanguardia en la lucha contra el colonialismo? ", en *Ernesto Che Guevara, escritos y discursos*, La Habana, Editorial de Ciencias Sociales, 1977

Guevara, E. ; *Obras Completas I*, Bs. As, Legasa,. 1995

Guevara, E.; *Apuntes críticos a la Economía Política*, La Habana-Melbourne, Ocean Press, 2006

Guevara, E.; *El papel de la Universidad en el desarrollo económico de Cuba*. Charla en la Universidad de La Habana, 2/3/1960, en http://www.alternativabolivariana.org/pdf/Che-Obras_escogidas.pdf, 10 de agosto de 2010

Guevara, E.; *Palabras a obreros destacados*, 22/2/1961, en http://www.alternativabolivariana.org/pdf/Che-Obras_escogidas.pdf, 10 de agosto de 2010

Guevara, E.; *Discurso en el Banco Nacional*, 29/1/1960, en http://www.alternativabolivariana.org/pdf/Che-Obras_escogidas.pdf, 10 de agosto de 2010

Guevara, E.; *Discurso en la reunión del Consejo Interamericano Económico y Social- CIES- Punta del Este*, 8/8/1961, en http://www.alternativabolivariana.org/pdf/Che-Obras_escogidas.pdf, 10 de agosto de 2010

Guevara, E.; *Sobre el sistema presupuestario de financiamiento*, febrero de 1964, en http://www.alternativabolivariana.org/pdf/Che-Obras_escogidas.pdf, 10 de agosto de 2010

Guevara, E.; "La planificación socialista, su significado", en revista *Cuba Socialista* N° 32, Junio de 1964

Guevara, E.; *El socialismo y el hombre en Cuba*, marzo de 1965, en http://www.alternativabolivariana.org/pdf/Che-Obras_escogidas.pdf, 10 de agosto de 2010

Huberman, L., Sweezy, P.; *Anatomía de una revolución*, Bs.As, Palestra, 1961

Kohan, N. *¿Ética y/o economía política? en los Apuntes críticos del Che Guevara*

Lowy, M.; *El marxismo en América Latina*, México, Era, 1991. Introducción

Mao Tse Tung, *Obras escogidas*, tomo 5

Mao Tse Tung, “Sobre la Contradicción”, en *Cinco Tesis filosóficas*, 1937

Mao Tse Tung; *Reformemos nuestro estudio*, 1941

Mesa Lago, C.; *Breve historia económica de la Cuba socialista. Política, resultados y perspectivas*, Madrid, Alianza. 1994

Moniz Bandeira, L.; *De Martí a Fidel. La revolución cubana y América Latina*, Buenos Aires, México, 2008

Nassif, R.; “El significado actual del Che”, en *Revista Política y Teoría* N° 36. 1997

Tablada Pérez, C.; *El pensamiento económico de Ernesto Che Guevara*, Cuba, Casa de las Américas. 1987